



GOBIERNO DE PUERTO RICO
JUNTA DE RELACIONES DEL TRABAJO DE PUERTO RICO
PO BOX 191749
SAN JUAN, PUERTO RICO 00919-1749

TEL. 787 620-9540
FAX. 787 620-9543

<p>AUTORIDAD METROPOLITANA DE AUTOBUSES (AMA)</p> <p>PARTE APELADA</p> <p>-Y-</p> <p>TRABAJADORES UNIDOS DE LA AUTORIDAD METROPOLITANA DE AUTOBUSES (TUAMA)</p> <p>PARTE APELANTE</p>	<p>CASO NÚM.: AP-2016-1002</p>
<p>AUTORIDAD METROPOLITANA DE AUTOBUSES (AMA)</p> <p>PARTE APELADA</p> <p>-Y-</p> <p>TRABAJADORES UNIDOS DE LA AUTORIDAD METROPOLITANA DE AUTOBUSES (TUAMA)</p> <p>PARTE APELANTE</p>	<p>CASO NÚM. AP-2017--36</p>

DECISIÓN Y ORDEN
D-2018-1502
Cítese así: 2018 DJRT 47

I- TRASFONDO PROCESAL

El 1 de noviembre de 2016, la parte apelante, TUAMA presentó ante este Organismo una Apelación por alegada violación al Artículo XV de su convenio colectivo, titulado *Licencia de Enfermedad*. En dicha Apelación se alegó que: “En o desde diciembre de 2014 y en adelante, la Autoridad Metropolitana de Autobuses ha estado violando el convenio colectivo vigente en su Artículo XV, titulado; *Licencia de Maternidad*”.

Expresó que la controversia versa en torno a la reducción de cuatro (4) semanas a la Licencia de Maternidad a una de las empleadas. Se estableció que su licencia sería de ocho (8) semanas de descanso en lugar de doce (12). Alegó que esto es contrario a la Ley 184-2004, la cual establece que el beneficio de la licencia consta de 12 semanas y a su vez del Convenio Colectivo. Indicó que por esta razón, el patrono se encuentra incurso en una violación a la ley

por error de interpretación y aplicación por parte de su Presidente y Gerencia de la Autoridad.

El 14 de noviembre de 2016, la Unión TUAMA sometió la Posición Escrita en cuanto a la Alegación, en la que suscribió que por virtud de la Ley Núm. 66-2014 la Licencia de Maternidad será de ocho (8) semanas según establecido por la Ley 3 del 13 de marzo de 1942. Sostiene que la Autoridad Metropolitana de Autobuses queda excluida de las disposiciones de la Ley Núm. 184, con excepción del Principio de Mérito. Por lo expuesto anteriormente, la parte apelada alega haber actuado bajo el marco de la ley al ejercer su derecho de gerencia o administración, paralizando las cláusulas económicas que emanan de alguna Ley y cláusulas no económicas negociadas en los Convenio Colectivos que impactan directa o indirectamente a la corporación pública, que agrave la situación económica.

El 22 de noviembre de 2016, la Junta emitió una Resolución en la que señaló audiencia para el 8 de diciembre de 2016. Del mismo modo el 14 de diciembre de 2016, mediante Resolución se toma conocimiento oficial de la determinación de la Junta, 2016 DJRT 20 del 21 de junio de 2016. Además, se señala audiencia para el 20 de diciembre de 2016.

Posteriormente, considerando la importancia de la economía procesal, la parte apelada comparece mediante Moción Informativa, de Consolidación, Argumentación y Evidencia Adicional. En la misma se cita el Artículo 11 de la Ley Núm. 66-2014 el cual dicta que : “Desde y durante la vigencia de esta Ley no se concederán aumentos en beneficios económicos ni de compensación monetaria extraordinaria a los empleados de las entidades de la Rama Ejecutiva [...]”. En decir, dispone que se considerará como compensación monetaria extraordinaria aquellas licencias con paga que no estén establecidas estatutariamente.

No obstante, la Oficina de Capacitación y Asesoramiento en Asuntos Laborales y de Adiestramiento de Recursos Humanos (en adelante OICALARH) en su función de asesorar a las agencias y municipios sobre normas aplicables en materia de recursos humanos emitió su opinión en cuanto a la controversia que nos corresponde resolver. En esta cita el Artículo 11 de la Ley Núm. 66 el cual instituye como regla general que no se otorgarían beneficios económicos ni compensación monetaria extraordinaria a los empleados de la Rama Ejecutiva

excepto en las instancias denotadas en la Ley. También, alude al inciso (c), sub-inciso (vii), del referido Artículo, que prohibió el pago de licencias que no estén establecidas estatutariamente. Por lo que, afecta las licencias de maternidad conferidas por reglamento en exceso de los términos establecidos en la Ley Núm. 3 del 1942.

Estando pendiente la adjudicación de la Apelación del caso expuesto, TUAMA presento la Apelación Núm. AP-2017-36, el 13 de marzo de 2017, al amparo de la Ley 66-2014. Dicha Apelación expuso que “[l]a parte querellada incurrió y esta al presente incurriendo en prácticas ilícitas del trabajo dentro del significado del Artículo 15, Licencia de Maternidad, Inciso (F) del Convenio Colectivo y la Ley 184 de Relaciones del Trabajo de Puerto Rico...” Al igual que el anterior caso, una empleada de la misma agencia fue privada del disfrute de su licencia de maternidad reduciendo el beneficio a ocho (8) semanas. Debido a la similitud en las controversias de ambos casos y ser un mismo patrono es conveniente la consolidación de los mismos, redundando en economía procesal para las partes. El mecanismo de consolidación responde al principio subyacente que rige nuestro sistema de justicia: la solución justa y rápida y economía de todo procedimiento. *Domínguez Castro v. E.L.A.* 178 D.P.R. 375 (2010). Estos principios son de aplicación por analogía a nuestro contexto administrativo. Dispone la Regla 38.1 de Procedimiento Civil que cuando estén pendientes pleitos que envuelvan cuestiones comunes de hechos o de derecho, se podrá ordenar la celebración de una sola vista o juicio de cualquiera o de todas las cuestiones litigiosas envueltas en dichos pleitos, se podrá ordenar que todos los pleitos sean consolidados; y dictar aquellas ordenes que tiendan a evitar gastos innecesarios o dilación.

El 7 de junio de 2017, el Oficial Examinador emitió el Informe Sobre Solicitud de Consolidación en que determina que al ser ambos casos relacionados a una misma controversia pueden atenderse conjuntamente y solicitar la autorización para la consolidación de las apelaciones. De conformidad con el trámite previamente establecido ejecutado, el 26 de junio de 2017 la Junta emite una Orden de Consolidación declarando Ha Lugar la consolidación recomendada por la Oficial Examinadora.

El 30 de noviembre de 2017, la Oficial Examinadora sometió el Informe y Recomendaciones del Oficial Examinador. Al realizar el análisis de hechos y derecho,

argumenta que el patrono no se puede amparar en los postulados de la Ley 66-2014 para reducir la Licencia de Maternidad. Esto considerando que previamente había estado ante la Junta esta controversia en el caso AP-2015-49 Autoridad de Carreteras y Transportación y Alvin Díaz y otros en el que la Decisión y Orden (2016 DJRT 20) donde se determinó que la licencia por maternidad no era una compensación monetaria extraordinaria prohibida por la Ley 66-2014, sino en beneficio marginal. El Artículo 11 de la referida ley lo que prohíbe es el aumento en beneficios marginales y la compensación monetaria extraordinaria. No ordena la reducción de beneficios marginales. De modo que se mantuvieron las disposiciones del convenio colectivo relacionado al asunto. En vista de lo expuesto queda recomendado se declare Ha Lugar la presente Apelación.

Este Organismo en Reunión de Junta celebrada el 21 de marzo de 2018, con el voto de sus miembros, determinó acoger las recomendaciones del Oficial Examinador y declarar Ha Lugar la Apelación. Concorre con la apreciación del Oficial Examinador en torno al análisis realizado en torno a la violación del Artículo 11 de la Ley 66-2014, el Artículo XV, Inciso (F) del Convenio Colectivo y la aplicación del caso 2016 DJRT 20.

II- DETERMINACIÓN DE LA JUNTA

Por todo lo cual, luego de examinar el expediente, en virtud de las facultades conferidas a este Organismo por la Ley Núm. 130 de 8 de mayo de 1945, según enmendada, conocida como la Ley de Relaciones del Trabajo de Puerto Rico y por la Ley Núm. 66-2014, *supra*, en atención a la Apelación presentada:

SE RESUELVE

SE ACOGE y SE HACE FORMAR PARTE de la presente el Informe y Recomendaciones del Oficial Examinador. En su consecuencia, **SE DECLARA HA LUGAR** la Apelación de epígrafe, ya que la licencia de maternidad no fue afectada o modificada por la Ley 66-2014. Siendo esta un beneficio marginal y no una cláusula económica ni una compensación monetaria extraordinaria.

Lo acordó la Junta y lo firma la Presidenta.

En San Juan, Puerto Rico, hoy 6 de noviembre de 2018.

Firmado

Lcda. Norma Méndez Silvagnoli
Presidenta

III- ADVERTENCIAS

La parte adversamente afectada por la presente Decisión y Orden podrá, dentro del término de veinte (20) días, contados a partir de la fecha de archivo en autos de la notificación, presentar ante la Junta una moción de reconsideración debidamente fundamentada. La Junta, dentro de los quince (15) días de haberse presentado dicha moción, deberá considerarla. Si la rechazare de plano o no actuare dentro de los quince (15) días, el término para solicitar revisión comenzará a correr nuevamente desde que se notifique dicha denegatoria o desde que expiren esos quince (15) días, según sea el caso. Si se tomare alguna determinación en su consideración, el término para solicitar revisión empezará a contarse desde la fecha en que se archive en autos una copia de la notificación de la resolución de la agencia resolviendo definitivamente la moción de reconsideración. Tal resolución deberá ser emitida y archivada en autos dentro de los noventa (90) días siguientes a la radicación de la moción de reconsideración. Si la agencia acoge la moción de reconsideración pero deja de tomar alguna acción con relación a la moción dentro de los noventa (90) días de ésta haber sido radicada, perderá jurisdicción sobre la misma y el término para solicitar la revisión judicial empezará a contarse a partir de la expiración de dicho término de noventa (90) días salvo que la agencia, por justa causa y dentro de esos noventa (90) días, prorrogue el término para resolver por un período que no excederá de treinta (30) días adicionales.

En la alternativa, dentro del término de treinta (30) días, contados a partir de la fecha de archivo en autos de la notificación de la presente Decisión y Orden o a partir de que la Junta emita una determinación final en cuanto a moción de reconsideración presentada oportunamente, cuando el término para solicitar la revisión judicial haya sido interrumpido

mediante la presentación oportuna de una moción de reconsideración, podrá presentar una Solicitud de Revisión ante el Tribunal de Apelaciones. La parte notificará la presentación de la solicitud de revisión a la agencia y a todas las partes dentro del término para solicitar dicha revisión. La notificación podrá hacerse por correo. Disponiéndose, que si la fecha de archivo en autos de copia de la notificación de la orden o resolución final de la agencia o del organismo administrativo apelativo correspondiente es distinta a la del depósito en el correo de dicha notificación, el término se calculará a partir de la fecha del depósito en el correo.

IV- NOTIFICACIÓN

Certifico que en el día de hoy se ha notificado, mediante **correo certificado y/o correo electrónico**, copia del presente documento a las siguientes personas:

1. Lcdo. Gil A. Rodríguez Ramos
PO Box 195349
Santurce Station
San Juan, PR 00919-5349
garodriguez@ama.pr.gov
2. Lcdo. Leonardo Delgado Navarro
Calle Arecibo #8, Oficina 1B
San Juan, PR 00917
leonardodelgadonavarro@gmail.com
3. Trabajadores Unidos de la Autoridad Metropolitana de Autobuses
1378 Ave. Paz Gránela
Urb. Santiago Iglesias
San Juan, PR 00921
tuamatrabajadoresunidos@gmail.com

En San Juan, Puerto Rico, a 7 de noviembre de 2018.

Firmado

Sra. Liza F. López Pérez
Secretaria Interina de la Junta